# Article information:
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# Article summary:

1. 代码审查是一种有效的质量保证实践，但可能很耗时。

2. 我们提出了 REVS，一种精确定位审稿人应注意的行的方法，以减少审阅者的工作量。

3. 通过分析，我们发现大补丁往往比小补丁更慢地收到审阅者的初始反馈。

# Article rating:

May be slightly imbalanced: The article presents the information in a generally reliable way, but there are minor points of consideration that could be explored further or claims that are not fully backed by appropriate evidence. Some perspectives may also be omitted, and you are encouraged to use the research topics section to explore the topic further.

# Article analysis:

本文是一篇关于如何减少代码审核时间的文章，其中包含了对 REVS 的介绍、背景和动机、方法、案例研究设计、实验结果和作者信息。

文章中引用了多个权威来源，并提供了相关数字和图表来说明其观点。此外，文章还包含了一个“相似”部分，用于帮助读者找到相关内容。

然而，文章也存在一些问题。例如，文章中有一部分是关于 REVS 的介绍，但却未能对 REVS 进行详尽的介绍或解释。此外，文章也未能对 REVS 的优势或不足进行详尽的论述。此外，文章也未能对使用 REVS 后可能带来的风险进行详尽的论述。

总之，本文是一份可信度和可靠性都不错的文章。然考考虑到上述问题（特别是在 REVS 上方面）, 作者应当加强对相关内容的介绍和解释, 以使得整个内容看上去更加专业、权威、准备充分

# Topics for further research:

* REVS 优势；
* REVS 缺点；
* REVS 风险；
* REVS 功能；
* REVS 应用；
* REVS 实施步骤。
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