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# Article summary:

1. 本研究对比了使用Ho:YAG和TFL激光进行尿路经皮碎石术的结果。

2. TFL激光在单次手术中，肾结石的无石化率高于Ho:YAG（92% vs 49%），并且发生手术并发症的几率低于Ho:YAG（5% vs 22%）。

3. TFL激光是尿路经皮碎石术的新兴选择。

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

本文是一项前向随机临床试验，旨在评估Ho:YAG和TFL激光进行尿路经皮碎石术的效果。它采用了一个合理的实验设计来测量他们之间的差异，并且使用了标准化的方法来测量和分析数据。此外，它也考虑到了多个因子影响尿路通畅性、手术时间、并发性以及其他相关因子。

然而，文章存在一些不利因素。首先，样本大小很小——120人——这意味者我们无法将这一发表看作是代表性样本。此外，文章也存在片面性——它将TFL看作是Ho:YAG的“新兴选择”而不考虑其他因子如成本、便利性、安全性和效力上的差异。此外，文章也存在一定的偏袒——它将TFL看作是“优选”而不去考察Ho:YAG带来的优势或者TFL带来的劣势。

此外，文章也存在一定的风险——由于样本大小很小、数据集不能代表性、片面性以及偏袒性都存在风险因子。因此，我们必须要对这一发表保留批判态度并慎重对待其潜在风险。

# Topics for further research:

* Ho:YAG和TFL激光尿路经皮碎石术的成本比较；
* Ho:YAG和TFL激光尿路经皮碎石术的便利性比较；
* Ho:YAG和TFL激光尿路经皮碎石术的安全性比较；
* Ho:YAG和TFL激光尿路经皮碎石术的效力比较；
* Ho:YAG和TFL激光尿路经皮碎石术的并发症比较；
* Ho:YAG和T
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