# Article information:

Est-il vrai que 90% des crédits carbone ne valent rien ?
<https://www.carbone4.com/analyse-credits-carbone-verra>

# Article summary:

1. Une enquête menée par The Guardian, Die Zeit et SourceMaterial a révélé que 90% des crédits carbone REDD+ du plus gros label de compensation du monde n’avaient en réalité aucun impact positif sur le climat.

2. Les crédits sont émis proportionnellement à la quantité de déforestation évitée, mais il apparaît que les scénarios de référence ont exagéré la menace de déforestation sur les zones considérées, ce qui a eu pour effet de surestimer l’effet bénéfique des projets.

3. L'enquête montre que Verra semble avoir systématiquement surestimé l’efficacité des projets analysés et que les projets REDD+ ne permettent pas forcément une réduction d’émissions, mais simplement une stabilisation, voire une « moindre augmentation ».

# Article rating:

Appears moderately imbalanced: The article provides some useful information, but is missing several important points or pieces of evidence that would be required to present the discussed topics in a balanced and reliable way. You are encouraged to seek a more balanced perspective on the presented issues by exploring the provided research topics and looking at different information sources.

# Article analysis:

L'article est très bien documenté et présente un examen approfondi des crédits carbone REDD+ certifiés par le standard Verra. Il fournit une analyse complète des trois papiers scientifiques qui soutiennent sa thèse selon laquelle 90% des crédits carbone n'ont pas d'impact positif sur le climat. L'article cite également un certain nombre d'experts et donne un aperçu complet du fonctionnement du système de calcul et génération des crédits carbone.

Cependant, il y a quelques points à noter concernant la fiabilité et la fiabilité de l'article. Tout d'abord, l'article ne mentionne pas explicitement si les experts cités sont individuellement ou collectivement liés aux trois papiers scientifiques dont il est question dans l'article. De plus, bien que l'article mentionne les risques potentiels liés à la construction d'un scénario de référence invérifiable, il ne discute pas suffisamment des autres risques associés aux crédits carbone tels que leur utilisation pour masquer les émissions réelles ou leur manque d’efficacité à long terme pour atteindre les objectifs climatiques ambitieux fixés par l’Accord de Paris. Enfin, bien qu’il soit clair que ces crédits peuvent être utilisés pour masquer les émissions réelles ou pour financer des activités non-climatiques (telles que le tourisme), l’article ne discute pas suffisamment de cette possibilité ni ne propose aucune solution alternative viable pour remplacer ces crédits carbone inefficaces.

# Topics for further research:

* Impacts à long terme des crédits carbone REDD+
* Utilisation des crédits carbone pour masquer les émissions réelles
* Alternatives aux crédits carbone REDD+
* Risques liés à la construction d'un scénario de référence invérifiable
* Utilisation des crédits carbone pour financer des activités non-climatiques
* Objectifs climatiques ambitieux de l'Accord de Paris
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